



Paquete de Trabajo 4 – Proyecto HEALINT

Herramientas para la Post – Evaluación
de la Calidad de los entornos de
aprendizaje por parte del alumnado



Autores

Manuel Lillo-Crespo 4, Jorge Riquelme Galindo 8

Colaboradores

Nora Cooper²; Sheila Cunningham²; Sandra Feliciano⁶; Päivi Granfors⁷; Aneta Grochowska⁵; Carol Hall¹; Erja Hannula³; Johanna Jalonen³; Małgorzata Kolpa⁵; Manuel Lillo-Crespo⁴; Minna Markkanen³; Jorge Riquelme-Galindo⁸; Dawn Ritchie¹; Anna Stefanowicz-Kocol⁵; Satu Tuoriniemi⁷; Kathy Wilson²

Diseño

Tara Drev

Copyright

(C) 2018, Healint

El Consorcio Healint

The University of Nottingham	UoN	UK
Middlesex University	MDX	UK
Satakunta University of Applied Sciences	SAMK	FI
University of Alicante	UA	ES
State Higher Vocational School in Tarnow	SHVS	PO
Knowledge Innovation Centre	KIC	MT
Social Services and Healthcare Centre of Pori	SSHCP	FI
Vista Hermosa Clinic	VHC	ES

Este proyecto ha sido financiado con el apoyo de la Comisión Europea. Esta publicación refleja únicamente las opiniones de los autores, y la Comisión no se hace responsable del uso que pueda hacerse de la información contenida en ella.

Este trabajo está licenciado bajo una licencia de Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Tabla de contenidos

1	Paquete de trabajo 4: Herramientas para la post-evaluación de la calidad de los entornos de aprendizaje por parte del alumnado.....	4
1.1	Acción 1: Recopilación de prácticas y normas nacionales e internacionales	4
1.2	Acción 2: Estudio de la homogeneidad y divergencias	6
1.3	Acción 3: Taller de Diseño.....	7
1.4	Acción 4: Autoría del Proyecto de Protocolo	12
1.5	Acción 5: Pilotaje del Protocolo en entornos reales.....	16
1.6	Resultados: Herramienta de Evaluación HEALINT para estudiantes internacionales en el campo de la salud	27
1.7	Conclusiones.....	37

1 Paquete de Trabajo 4: Herramientas para la post- evaluación de la calidad de los entornos de aprendizaje por parte del alumnado

El Paquete de Trabajo 4 se dividió en diferentes tareas con el fin de desarrollar una herramienta para la post-evaluación de la calidad de los entornos de aprendizaje por parte de I@s estudiantes. Este paquete de trabajo incluye la evaluación de la herramienta, identificando los parámetros que determinan si las conclusiones extraídas de la auditoría inicial pueden predecir la calidad de los entornos de aprendizaje para alumnado de movilidad internacional. Los métodos de medición se extraerán de las herramientas existentes, como el CLES T que se utilizó como marco de referencia y con el permiso ético de otros medios de evaluación empleados habitualmente para este tipo de alumnado (por ejemplo: la evaluación de los estudiantes, la evaluación del aprendizaje de los estudiantes por parte de los profesores, etc.). Esto triangulará el proceso de calidad prospectivo propuesto al observar los procesos de evaluación retrospectiva. Las diferentes acciones adoptadas a lo largo de del desarrollo de este paquete de trabajo fueron:

1.1 Acción 1: Recopilación de prácticas y normas nacionales e internacionales

Tarea: Se llevó a cabo la recopilación de documentos de los socios de HEALINT participantes en IO4 en relación con la evaluación que realicen los estudiantes de enfermería en las prácticas en sus propios países (Reino Unido, Polonia, Finlandia, España e Irlanda - proporcionada por los equipos del Reino Unido-).

Fecha: Noviembre y diciembre de 2019.

Objetivo: Se cotejaron, valoraron y evaluaron las pruebas en torno a este tema dentro de sistemas nacionales/regionales/internacionales específicos. Actualmente existen documentos sobre prioridades nacionales y normas concretas. Una revisión de esta evidencia tuvo en cuenta la investigación, propuestas discursivas publicadas y la bibliografía de calado política, la literatura gris y la evidencia científica incluyendo las herramientas existentes.

Método: Se pidió a todos los asociados que enviaran al equipo directivo de IO4 por correo electrónico los documentos/informes que suelen solicitar en sus propios países para que los estudiantes de enfermería evalúen los entornos de prácticas, ya sea en su propio idioma o

en inglés, y también las de otros países y organizaciones una vez que hayan realizado una revisión de la bibliografía.

Resultados: Se recogieron 9 documentos en inglés. Otros documentos publicados en otros idiomas tenían un contenido similar a los siguientes y, por lo tanto, sólo se seleccionaron los que estaban en inglés para que pudieran utilizarse en los talleres de la acción 1.3 con todos los asociados europeos de HEALINT:

- *Health Education England (HEE) (undated) HEE Quality Framework 2019-2020*
www.hee.nhs.uk accessed 03/04/2020
- *Houghton, T. (2016) Evaluation of the student learning experience. Nursing Standard, 31 (9) 42-51 doi:10.7748/ns.2016.e9634.*
- *Nursing and Midwifery Council (NMC) (2018) Realising Professionalism: Standards for education and training Part 2 : Standards for student supervision and assessment. London NMC 17 May 2018*
- *Royal College of Nursing (RCN) (2017) Helping students get the best from their practice placements; A Royal College of Nursing Toolkit London RCN*
- *Simpson, T. Kitchen, S. Lavelle, M. Anderson, JE. Reedy, G. (undated) Evaluation practice toolkit developed by King's College London Clinical Education and Patient Safety Research Group in partnership with Health Education England*
<https://www.kcl.ac.uk/study/learningteaching/kli/research/articles/DOCS-tOM-SIMPSON/KCL-LI-CLINICAL-EVALUATION-PRACTICE-TOOLKIT-PRINT-AW.pdf>
Accessed 3/4/2020
- *University of Brighton School Of Health Sciences (2017) MSc/Pg Dip Occupational Therapy (Pre-registration) COURSE AND PRACTICE PLACEMENT HANDBOOK 2017 – 2019 Student placement evaluation form Appendix 4 page 176-179*
- *University of Essex, School of Health and Human Sciences (undated) Student Evaluation Questionnaire*
<https://www1.essex.ac.uk/hhs/documents/placements/nursing/student-placement-evaluation-questionnaire.pdf> accessed 03/04/2020
- *Wain, A. (2017). Learning through reflection. British Journal of Midwifery. 25. 662-666. 10.12968/bjom.2017.25.10.662.*
- *University of Nottingham SEPL form is an internal document shared with permission to this group and not publically available.*

1.2 Acción 2: Estudio de la homogeneidad y divergencia

Tarea: Se llevó a cabo la extracción de datos por parte del equipo responsable de IO4 así como un conjunto mínimo de datos (MDS) en los documentos recopilados en la Actividad 1 para elaborar una lista de categorías temáticas.

Fecha: Diciembre de 2019 y enero de 2020

Objetivo: Se utilizó la recopilación de documentación de la Acción 1 como punto de partida, se preparó un resumen en el que se comparaba cada una de las normas recopiladas extrayendo para cada una de ellas específicamente:

- factores comunes a los diferentes instrumentos existentes
- las discrepancias entre las herramientas
- características únicas de los diversos enfoques
- fortalezas y debilidades de cada uno de los diversos enfoques

En el documento también se esbozaban las opciones de diseño que entrañaba la creación de un instrumento de aplicación transnacional, en toda Europa y fuera de ella.

Método: El equipo responsable de IO4 extrajo los temas clave de todos los documentos proporcionados por el resto de los socios.

Resultados: todos los temas/categorías clave de los documentos coinciden con los de CLES T. Se han extraído los principales dominios o categorías del instrumento CLES+T (Escala de evaluación del entorno de aprendizaje clínico, la supervisión y el profesorado de enfermería) que se utiliza principalmente en Europa. Todos los socios acordaron que en IO4 se diseñaría un instrumento de evaluación que incluyera estos dominios:

- Atmósfera pedagógica
- Estilo de liderazgo del equipo de gestión del entorno de aprendizaje
- Las instalaciones y recursos de las unidades de enfermería en los entornos de aprendizaje
- Relación de supervisión del alumnado en prácticas
- El papel de la enfermera docente

1.3 Acción 3: Taller de Diseño

Esta acción constó de dos tareas:

Tarea 1: Se llevaron a cabo grupos de discusión sobre IO4 durante el segundo día de la reunión de Alicante.

Fecha: Enero 2020 (2ª Jornada Presencial del Proyecto HEALINT en Alicante -Taller de Diseño de IO4)

Objetivo: El taller de diseño reunió a todos los socios del proyecto en una reunión de dos días con formato de taller. Durante la reunión, se debatieron los desafíos de diseño esbozados en las acciones anteriores y se llegó a un consenso sobre las especificaciones de diseño del Protocolo IO4.

Método: Todos los participantes trabajaron divididos en 4 Grupos de Discusión leyendo, reflexionando y comentando sobre uno o dos de los documentos proporcionados por los socios en la acción 1. El método aplicado consistió en:

- 4 grupos de 5 o 6 personas cada uno (concretamente 3 grupos de 5 personas y 1 grupo de 6 personas)
- Cada grupo trabajó durante 45 minutos aproximadamente. Los socios habían podido revisar la documentación previamente al taller.
- 6 estudiantes de movilidad internacional del área de Enfermería estuvieron presentes (3 de ellos de Alicante y 3 de Nottingham)
- 5 mentores-enfermeros profesionales estuvieron presentes (3 de ellos de Alicante y 2 de Finlandia)
- En total estuvieron presentes 10 académicos que participan en la educación/formación en materia de movilidad internacional del área de enfermería
- El líder de equipo IO4 actuó como coordinador de la actividad presentando la actividad a todos los grupos, siguiendo todas las conversaciones de los grupos y aclarando las dudas
- En cada grupo había al menos la representación de: 1 estudiante, 1 tutor/mentor y/o profesional y 1 académico y/o investigador

Resultados: Las conclusiones de cada grupo se presentaron al resto de los participantes en una sala común y en sesión plenaria:

- El líder del equipo responsable de IO4 tomó notas de las conclusiones de cada grupo

- Algunos de los términos clave que surgieron de forma recurrente de cada grupo fueron: comunicación, orientación, inducción, entorno de aprendizaje, riesgos, seguridad, proactividad, liderazgo, evaluación continua, reflexión, pensamiento crítico, experiencia de aprendizaje, expectativas, valores, actitudes, apropiación, humanización, confianza, conciencia de la situación, mejora, transformación, entorno de trabajo, interprofesional.
- Todos los participantes en esta actividad concluyeron que la Herramienta de Evaluación del Estudiante HEALINT IO4 debería comprender y reflexionar sobre esos términos clave.

Tarea 2: Se llevó a cabo un grupo de consenso de IO4 durante el segundo día de la reunión de Alicante dedicado a la realización del taller de IO4.

Fecha: Enero 2020 (2ª Jornada Presencial del proyecto HEALINT en Alicante -Taller de Diseño IO4)

Objetivo: Todos los participantes trabajaron juntos en un único Grupo de Consenso en el que 1 miembro de cada grupo de discusión de la Tarea 1 (había 4 grupos en total) expuso las conclusiones de su grupo al resto.

Método:

- Participaron 21 personas (de los 4 grupos de discusión de la Tarea 1)
- Una persona de cada grupo expuso las conclusiones de su grupo (el estudiante de cada grupo fue el que expuso en todos los casos) y luego todos los participantes discutieron sobre esas conclusiones
- El Líder del Equipo IO4 expuso primero la forma en que la herramienta de evaluación de estudiantes IO4 HEALINT debería ser y cómo debería recopilar información de los estudiantes (en términos de datos cualitativos o cuantitativos), ya fuese abiertamente o con pruebas cuantitativas medibles.
- Todos los asociados y participantes estuvieron de acuerdo en que la forma más rápida y fácil sería trabajar con datos cuantitativos, ya que sería el tipo más factible, rápido y recomendable, pero por lo menos siempre debería haber un campo abierto en caso de que los estudiantes quisieran expresar libremente algo.
- El líder de IO4 tomó notas de los temas y categorías clave que se emergieron a partir de las exposiciones y los debates.
- Surgieron 60 temas clave que se asociaron a los temas que deberían utilizarse para la evaluación de los entornos de aprendizaje de los estudiantes y se convirtieron en 63 preguntas de respuesta rápida, que se presentan como los

Resultados:

1. *La percepción de los estudiantes sobre el contexto:*
2. *La experiencia general del estudiante y la visión general de dicha ubicación:*
3. *La percepción general del estudiante sobre el aprendizaje experimental aprendido en tal ubicación:*
4. *La percepción general de los estudiantes sobre la comunicación en dicha ubicación:*
5. *¿Tenía el estudiante un proceso de recepción/introducción claramente planeado en la organización y en concreto para la ubicación específica? ¿Fue efectivo según la percepción del estudiante?*
6. *¿Recibió el estudiante por adelantado las instrucciones apropiadas para el primer día (dónde y con quién reunirse)?*
7. *¿Estaba suficientemente claro para el estudiante a quién preguntar desde el principio?*
8. *¿Tuvo el estudiante un período de tiempo dedicado a conocer el nuevo contexto? ¿Hubo objetivos y tareas específicas definidas?*
9. *¿El estudiante alcanzó conciencia de la situación?*
10. *¿Todos los mentores/profesionales/directores tenían una actitud positiva?*
11. *¿El estudiante se sintió confiado durante su estancia?*
12. *¿Sintió el estudiante que se le trataba como una persona y no sólo como un estudiante?*
13. *¿Tuvo el estudiante una estancia cómoda y una relación con el resto del equipo?*
14. *¿Se llamaba el estudiante por su nombre?*
15. *¿Ha experimentado el estudiante que el contexto era seguro y agradable?*
16. *¿Fue el estudiante capaz de tomar decisiones y/o elegir opciones en cualquier momento durante su entrenamiento?*
17. *¿Aprendió el estudiante alguna nueva buena práctica en tal ubicación?*
18. *¿Se cumplieron las expectativas del estudiante en algún momento durante la colocación?*

19. *¿Estaba el estudiante en contacto con el resto del equipo multidisciplinar durante la ubicación?*
20. *¿Cómo fue la percepción del estudiante acerca del equipo interprofesional?*
21. *¿Percibió el estudiante que su caso era individualizado/personalizado?*
22. *¿Estaba clara desde el principio la jerarquía organizativa y de contexto?*
23. *¿Tuvo el estudiante una adaptación cultural durante un período de tiempo razonable para que se acostumbrara a la nueva cultura (en términos de horarios, clima, estilo de vida, etc...)?*
24. *¿Se le explicó al estudiante desde el principio los códigos internos de la organización (significado de los colores, símbolos, logotipos, niveles profesionales, etc...)?*
25. *¿El estudiante percibió que era parte del equipo (sentido de identidad)?*
26. *¿El estudiante se percibió a sí mismo como un agente activo dentro de la colocación?*
27. *¿Percibió el estudiante que había suficiente comunicación entre la institución de enseñanza superior y la organización de atención de la salud en la que se encontraba?*
28. *¿Fue el Plan Educativo lo suficientemente claro para el estudiante desde el principio (en términos de: objetivos, logros, competencias, número de horas, créditos, etc...)?*
29. *¿Percibió el estudiante una mezcla de personal de calidad?*
30. *¿Percibió el estudiante que sus mentores estaban entrenados para ser mentores?*
31. *¿Estaban claras las expectativas de los mentores desde el principio?*
32. *¿Percibió el estudiante que las expectativas de los mentores y de sí mismo se cumplieron como una relación de ganar-ganar?*
33. *¿Percibió el estudiante una sensación de seguridad durante su estancia en la colocación?*
34. *¿Recibió el estudiante alguna retroalimentación de los pacientes como parte de la estrategia educativa?*
35. *¿Percibió el estudiante que los principios y objetivos de Bolonia fueron alcanzados?*

36. *¿Tenía el estudiante la sensación de ser responsable de los deberes que correspondían a las enfermeras profesionales?*
37. *¿Tenía el estudiante una retroalimentación continua de los mentores?*
38. *¿Tenía el estudiante una retroalimentación continua de los profesores/profesores?*
39. *¿Fue el estudiante presentado a otros estudiantes?*
40. *¿Trabajaba el estudiante directamente con otros estudiantes en el mismo lugar?*
41. *¿Se animó al estudiante a realizar un proceso de reflexión durante la práctica diaria?*
42. *¿Percibió el estudiante algún tipo de relaciones de aprendizaje de intercambio con otros estudiantes o de apoyo entre pares?*
43. *¿Estaba la formación del estudiante en dicha colocación conectada con los principios de la filosofía de la enfermería?*
44. *¿El estudiante se percibió a sí mismo como parte de la mejora, el cambio positivo o la transformación?*
45. *¿Percibió el estudiante que los valores también se incluían como parte del proceso de formación?*
46. *¿El estudiante percibió que su actitud también fue evaluada durante el proceso de entrenamiento?*
47. *¿Los elementos de la evaluación fueron claros para el estudiante desde el principio?*
48. *¿Se basó el entrenamiento en la práctica basada en la evidencia?*
49. *¿Se le recomendó al estudiante que usara literatura científica durante su práctica?*
50. *¿Percibió el estudiante que la organización y la colocación se basa en una Política de Calidad? ¿Estaba claro desde el principio?*
51. *¿Percibió el estudiante algún tipo de castigo durante su colocación?*
52. *¿Estaba el estudiante familiarizado con las fuentes de la colocación (como: dispositivos tecnológicos, herramientas, instrumentos, etc...)?*
53. *¿Estaban claros para el estudiante todos los principios éticos correspondientes a la colocación desde el principio?*

54. *¿Percibió el estudiante un sentido de compromiso con la formación de futuros profesionales en la Estrategia y Misión de Desarrollo de la Organización?*
55. *¿Fue percibido positivamente el papel del profesional de la enfermería por el estudiante en dicha organización y colocación?*
56. *¿Percibió el estudiante que había una estrategia de desarrollo profesional continuo en la organización y la colocación?*
57. *¿Se animó al estudiante a participar en el entrenamiento interno (CPD) con el resto del personal profesional?*
58. *¿Percibió el estudiante que había Investigación e Innovación en Enfermería en la organización y la colocación?*
59. *¿Se introdujeron los riesgos del entorno de aprendizaje en el estudiante desde el principio? ¿Fueron los estudiantes entrenados para protegerse de esos riesgos?*
60. *¿Experimentó el estudiante grandes barreras lingüísticas a pesar de estar con su mentor?*
61. *¿Percibió el estudiante una actitud proactiva en su mentor y el resto del equipo?*
62. *¿Fue el Plan de Entrenamiento realista en cuanto a los objetivos y el tiempo?*
63. *¿Se incrementó el nivel de independencia del estudiante debido a este tipo de entrenamiento?*

Durante los debates de consenso se comentaron otros proyectos financiados por la Comisión Europea como un recurso interesante para complementar el IO4. Tal es el caso de: MIND, TRANSFORM y ISTEW (Improvement Science Training for European Healthcare Workers).

1.4 Acción 4: Autoría de la versión de Protocolo IO4

Tarea: Se llevó a cabo el análisis de los resultados del grupo de consenso de HEALINT IO4

Fecha: Febrero y marzo de 2020

Objetivo: Se pidió a todos los participantes que revisaran los resultados del Grupo de Consenso extraídos por el Equipo Líder de IO4 y que enviaran sus comentarios. Después del taller de diseño, el líder de IO4 redactó el protocolo en línea con las especificaciones de diseño acordadas en el taller.

Método: Cada equipo asociado envió sus comentarios al Equipo Líder acordando o informando de otras contribuciones. El equipo de Nottingham hizo la prueba de inglés y la redacción de todo el cuestionario contando con estudiantes angloparlantes que adaptaron las preguntas y se proporcionó el tipo de respuesta para cada pregunta.

1. *¿Qué tan bien estructurado estaba el ambiente en el Hospital?*
2. *¿Qué tan bien fue su experiencia en el área de colocación?*
3. *¿Qué tan bueno fue el aprendizaje experimental en el área de colocación?*
4. *¿Qué tan bien fue la comunicación en su área de colocación?*
5. *¿La inducción a la organización y el área de colocación se dio según el protocolo?*
6. *¿Recibió el estudiante por adelantado las instrucciones apropiadas para el primer día (dónde y con quién reunirse)?*
7. *¿Le quedó claro al estudiante quién es la persona designada para buscar consejo?*
8. *¿Tenía el estudiante algún objetivo o tarea a cumplir durante la colocación?* 9. *¿Había una fecha límite para que la inducción terminara?*
9. *¿El estudiante alcanzó una conciencia situacional después de una inducción?*
10. *¿Todo el personal del pabellón tenía una actitud positiva?*
11. *¿Sintió que su confianza mejoró durante el tiempo que pasó en su área de colocación?*
12. *¿Se sintió bienvenido y apartado del equipo?*
13. *¿Sintió que construyó una relación con su equipo/mentor mientras estaba en el puesto?*
14. *¿Le llamaron por su nombre y no se le refirió el estudiante?*
15. *Durante su experiencia, ¿se sintió seguro y feliz en todo momento?)*
16. *¿Se le dio la oportunidad de actuar de forma independiente y tomar decisiones durante su experiencia?)*
17. *¿Aprendiste nuevas habilidades al entrenar en esta área de colocación?)*
18. *¿Se cumplieron las expectativas de los estudiantes en todo momento durante la colocación?)*
19. *¿Interactuó con el equipo multidisciplinario durante su experiencia de colocación?*

20. *¿Se sintió bienvenido y apartado del equipo interprofesional?*
21. *¿Sintió que el aprendizaje era personalizado?*
22. *¿Comprendió las funciones de los diferentes miembros del personal?*
23. *¿Tuvo tiempo de adaptarse a la nueva cultura antes de comenzar la colocación?*
24. *¿Esto es sobre reglas o códigos de seguridad de la puerta? ¿Alguien le explicó al principio sobre...?*
25. *¿Te sentiste como si fueras un valioso miembro del equipo?*
26. *No estoy seguro del término "agente activo". ¿Sintió que podía atender sus necesidades de aprendizaje?*
27. *¿Sintió que había una relación entre su área de colocación y la universidad?*
28. *¿Discutió sus necesidades de aprendizaje al principio de la colocación y elaboró un plan para abordar sus objetivos, logros, competencias, número de horas, etc.?*
29. *¿Sintió que el personal practicaba de forma segura y efectiva?*
30. *¿Sintió que el personal estaba equipado para enseñar a los estudiantes?*
31. *¿Estaban claras las expectativas de los mentores desde el principio?*
32. *¿Sintió que tanto usted como el mentor podían discutir sus expectativas del otro?*
33. *¿Crees que el área de práctica es segura?*
34. *¿Recibió el estudiante alguna retroalimentación de los pacientes como parte de la estrategia educativa?*
35. *¿Percibió el estudiante que los principios y objetivos de Bolonia fueron alcanzados?*
36. *¿Se sintió apropiadamente supervisado y apoyado por una enfermera calificada?*
37. *¿Tenía el estudiante una retroalimentación continua de los mentores?*
38. *¿Tenía el estudiante una retroalimentación continua de los maestros/profesores?*
39. *¿Fue el estudiante presentado a otros estudiantes?*
40. *¿Trabajaba el estudiante directamente con otros estudiantes en el mismo lugar?*
41. *¿Se animó al estudiante a hacer una pieza/escritura reflexiva en alguna práctica diaria?*

42. *¿Experimentó el estudiante algún tipo de relación de aprendizaje de intercambio con otros estudiantes o de apoyo entre pares?*
43. *¿La formación del estudiante durante su colocación se ajusta a los principios de la filosofía de la enfermería?*
44. *¿El estudiante se percibió a sí mismo como parte de la mejora, el cambio positivo o la transformación?*
45. *¿Pensó el estudiante que los valores relevantes estaban incluidos como parte del proceso de entrenamiento?*
46. *¿Entendió el estudiante que su actitud será evaluada durante el proceso de entrenamiento?*
47. *¿Se le explicó el criterio de evaluación al estudiante desde el principio?*
48. *¿La práctica en el entrenamiento se basó en la evidencia?*
49. *¿Se animó al estudiante a utilizar la literatura científica durante su práctica?*
50. *¿Se le hizo consciente y comprendió la importancia de la política de calidad de la organización desde el principio?*
51. *¿Experimentó el estudiante alguna forma de castigo durante la colocación?*
52. *¿Estaba el estudiante debidamente informado de las fuentes de colocación como: dispositivos tecnológicos, herramientas, instrumentos...?*
53. *¿Estaban claros para los estudiantes todos los principios éticos aplicables a la colocación desde el principio?*
54. *¿Identificó el estudiante algún compromiso que pudiera poner en peligro la futura formación profesional en la estrategia y misión de desarrollo de la organización?*
55. *¿Entendió el estudiante el papel profesional de la enfermería en dicha organización o colocación?*
56. *¿Pensó el estudiante que había una estrategia de desarrollo profesional continuo en la Organización?*
57. *¿Se animó al estudiante a participar en el entrenamiento interno (CPD) con el resto del personal profesional?*
58. *¿Sintió el estudiante que la Organización y la colocación estaban involucradas en la investigación e innovación de la enfermería?*
59. *¿Se informó al estudiante de los riesgos ambientales en la colocación y se le enseñó a protegerse desde el principio?*

60. *¿Experimentó el estudiante la barrera del idioma con su mentor y otros miembros del personal?*

61. *¿Consideró el estudiante la actitud de su mentor y del resto del equipo como proactiva?*

62. *¿El plan de entrenamiento coincidía con los objetivos y el tiempo?*

63. *¿Se incrementó el nivel de confianza del estudiante y su habilidad para trabajar de forma independiente debido a esta experiencia de colocación?*

1.5 Acción 5: Pilotaje del Protocolo en Entornos Reales

Tarea 1: Se llevó a cabo Pruebas piloto del equipo líder de HEALINT IO4 realizadas en contextos reales de los dos equipos españoles asociados (Hospital HLA Vistahermosa y la Universidad de Alicante)

Cita: Febrero de 2020

Objetivo: realizar la primera prueba seca de los contenidos del protocolo en un lugar real de atención sanitaria/clínica (Vistahermosa) y en un contexto educativo real (Universidad de Alicante - Coordinación de Movilidad Internacional, Facultad de Ciencias de la Salud) con interesados y participantes reales (estudiantes, personal profesional, mentores, tutores, profesores, catedráticos, gestores) basándose en: a) la capacidad de aplicar el protocolo, b) la utilidad del protocolo para describir la información pertinente en un entorno transnacional.

Método: Entrevistas grupales cara a cara (Grupo Focal)

- Tiempo: 1 hora
- Entrevistados: (todos ellos participaron en pruebas secas anteriores de HEALINT correspondientes a otras IO)
- De la Universidad de Alicante:
 - 3 Coordinadores de Movilidad Internacional Asociados de las áreas de Enfermería y Nutrición y Dietética
 - 2 Mentores Académicos de Estudiantes Internacionales tanto de atención primaria como especializada
 - 1 Administrativo de Movilidad Internacional
 - 1 Cargo de Gestión de Relaciones Internacionales e Investigación
- Del Hospital Vistahermosa:
 - 1 director de enfermería
 - 1 Coordinador de Enfermería - Mentor del Estudiante
 - 2 Estudiantes con antecedentes de movilidad internacional

- 2 Estudiantes con experiencia en movilidad internacional no anterior
- **Resultados:** Después de realizar la primera prueba en seco de los resultados presentados en la tarea 2 de A3, todos los participantes entrevistados estuvieron de acuerdo en las categorías/temas utilizados (contenidos), así como en la forma en que se formularon las preguntas y también en el tipo de respuesta (cuantitativa, aunque dando la opción de responder abiertamente en todas ellas):
 - No se hicieron comentarios importantes directamente sobre el contenido y ni siquiera sobre el tipo de estructura utilizada.
 - Todos los participantes estuvieron de acuerdo en que estos documentos están relacionados con los anteriores (protocolo IO1, lista de verificación IO2 y estudios de casos de auditoría IO3).
 - Los encuestados comentaron la necesidad de eliminar términos como el Proceso de Bolonia tal como se entiende en el contenido del cuestionario y de explicar mejor algunas otras preguntas referentes a conceptos específicos como "conciencia situacional" que podrían interpretarse de manera diferente.
 - Sugirieron en consenso que estos cuestionarios deberían ser respondidos idealmente por estudiantes, mentores, profesores/profesores, profesionales y gerentes
 - Los entrevistados dieron una opinión positiva sobre la utilidad y la sostenibilidad de ambos documentos.
 - Comentaron que sería una buena idea utilizar este cuestionario a través de una plataforma virtual o de una plantilla de formularios de Google para que los datos sean analizados y almacenados directamente.

Tarea 2: Ensayos en seco del equipo de liderazgo de HEALINT IO4 realizados en el resto de los contextos de los socios

Cita: Marzo de 2020

Objetivo: Cada socio del proyecto realizará una prueba en seco del protocolo. En cada caso, el protocolo se aplicará utilizando un ejemplo de caso real, y posteriormente se evaluará sobre la base de: a) la capacidad de aplicar el protocolo, b) la utilidad del protocolo para describir la información pertinente en un entorno transnacional. Los resultados de las pruebas se reunieron utilizando un formulario de evaluación normalizado.

Resultados: Algunos de los resultados de las pruebas en seco de los socios fueron:

PWSZ Tarnow (Equipo Polaco) Información sobre las pruebas en seco - Abril 2020

- Método: Entrevistas grupales cara a cara (Grupo de Enfoque)

Tiempo: 30 min.

Entrevistados: (todos ellos participaron en pruebas secas anteriores de HEALINT correspondientes a otras IO)

De la PWSZ Tarnow:

1 Coordinadora de Movilidad Internacional

1 Administrativo de Movilidad Internacional

1 Vicedecano de Cooperación y Desarrollo

- **Resultados:** Después de realizar la entrevista en grupo, los participantes expresaron opiniones positivas en cuanto al alcance de las preguntas, la claridad y el tipo de respuestas. Los participantes notaron una estrecha conexión con los instrumentos anteriores desarrollados en el proyecto. Recomendaron que el instrumento formara parte de una plataforma electrónica que informara automáticamente a todas las partes interesadas.

SAMK (Finish Team) Resultados de las pruebas en seco para el protocolo HEALINT IO4 - 30 de marzo de 2020

- Entrevistador: Minna Markkanen
- La realización de entrevistas: La retroalimentación se recogió siguiendo las instrucciones y preguntas dadas para las entrevistas de grupos focales. El grupo objetivo fueron los mismos profesores entrevistados anteriormente en el proyecto. Se realizaron cuatro entrevistas individuales y una entrevista de grupo focal con 3 profesores. Las entrevistas se realizaron en finlandés. Este resumen se basa en las notas hechas durante las entrevistas
- Entrevistados:
 - 4 profesores que supervisan a estudiantes internacionales en prácticas clínicas, sin experiencia o formación en auditoría
 - 2 profesores que supervisan a estudiantes internacionales en prácticas clínicas, con experiencia y formación en auditoría

- 1 jefe de equipo en la Facultad de Salud y Bienestar, un profesor de enfermería, que es responsable de la práctica clínica en el Programa de Grado de Enfermería, con experiencia y formación en auditoría
- Resumen de las entrevistas:
- Retroalimentación general
 - 1) A los entrevistados les faltaba la estructura de las preguntas, por ejemplo, siguiendo el formulario de auditoría.
 - Una estructura habría ayudado a comprender mejor algunas preguntas, por ejemplo, era difícil saber si la pregunta se refería a la unidad de colocación, a toda la organización de colocación o a todo el proceso de formación práctica.
 - Cuando se estructuran las preguntas es posible saber si falta algo y hacer sugerencias para reagrupar y combinar cuestiones similares para acortar la lista de preguntas.
 - 2) La formulación de las preguntas da lugar a interrogantes:
 - ¿A quién van dirigidas las preguntas? ¿A un estudiante, a una organización de salud o a un educador?
 - ¿Las preguntas están pensadas para ser utilizadas como el formulario de auditoría, para ayudar en la entrevista o son las preguntas del cuestionario?
 - Si las preguntas se dirigen directamente a un estudiante y éste evalúa el asunto desde su propio punto de vista, las preguntas deben tomar la forma, por ejemplo, "Me instruyeron...", "Me trataron...", seguido de alternativas claras. Ahora las preguntas se formulan de la misma manera que alguien que no sea el estudiante responde a las preguntas - como una lista de preguntas para un entrevistador.
 - Algunas de las preguntas no eran relevantes desde el punto de vista del estudiante, por ejemplo, ¿qué tipo de jerarquía existe en la comunidad laboral? Es importante que los estudiantes sepan quién es el mentor y a quién contactar si tienen alguna pregunta - y en ese sentido conocer "la jerarquía" es importante - pero no toda la "jerarquía organizativa y de contexto" - no puede estar "clara desde el principio"?
 - 3) Algunas observaciones generales sobre la formulación de la pregunta para que quede suficientemente clara.
- Es de acuerdo con las normas ISO preguntar sí / no / respuesta abierta, sin embargo el encuestado debe recibir instrucciones, o las preguntas deben ser refinadas, para que el estudiante sepa lo que significa "sí" o "no"? Por ejemplo, la pregunta 62: Si el mentor ha tratado al estudiante de forma individual pero

los demás no, ¿debe responder sí o no? ¿"Sí" significa "en su mayoría" o "100%"?

- Si hay dos preguntas que deben hacerse por separado
- es => estudiante o tu/tu - dependiendo de la pregunta

- Retroalimentación para las preguntas individuales:

- 1) Preguntas difíciles de entender: 1, 3, 4, 27, 54.
- 2) ¿Son los conceptos y expresiones claras para los estudiantes: "conciencia de la situación", "su caso fue individualizado/personalizado", "agente activo", "proceso de Bolonia", "mezcla de personal"
- 3) Preguntas que requieren aclaración: 16, 18, 36 (la pregunta debe estar relacionada con el nivel de estudio), 50 ("Estaba claro desde el principio", ¿es poco realista...?), 53 ("... desde el principio", ¿es demasiado exigente...?)
- 4) Preguntas que fueron buenas y claras: 10,11,12,13,14,17,19,25,28,31,32 (excepto "sí mismo"), 37,39,40,41,42,44 (excepto "transformación" => "desarrollo profesional"), 46 (excepto "su"), 47,48,49,51,52,58,60,61,62,63.

La prueba en seco del Equipo de Socios de Nottingham (Equipo Principal) se llevó a cabo al mismo tiempo que la prueba de inglés por tres estudiantes con experiencia en Movilidad Internacional. Se presentó en A4.

Las pruebas en seco del equipo de socios de Middlesex fueron realizadas por dos enfermeras con experiencia como mentoras de estudiantes internacionales, que proporcionaron la siguiente información el 17 de marzo de 2020:

- Hay demasiadas preguntas... No completaría esto, y mucho menos preguntaría a los estudiantes...
- Hay formas en que las preguntas pueden reducirse y cubrir los puntos clave - o tal vez preguntas relacionadas con el grupo y tener lagunas para ayudar a los estudiantes a navegar como actualmente van y vienen de los temas.
- El texto cambia de "ella/él" a "eso"
- Percibir/describir es claramente la filosofía de la investigación, sin embargo, a veces no es la mejor o más clara manera de hacer preguntas. Por ejemplo, no se percibe realmente si los mentores han sido entrenados.
- ¿Sería útil añadir si el estudiante tiene algún otro comentario?
- Es demasiado largo, no estoy seguro de que los estudiantes lo terminen.

- El lenguaje es demasiado denso y complejo - el uso de los pronombres necesita ser abordado
- Hay preguntas que se refieren a la organización y otras al departamento/oficina local - esto podría ser mejor dividirlo en un cuestionario de 2 parejas para abordar esto.
- Algunos términos son simplemente confusos
- Algunos artículos se sienten repetitivos y se siente que las preguntas son conducentes y a veces un poco arriesgadas, es decir, Q51 - Creo que este es un marco cultural y la intención es clara, pero la pregunta no lo es.

El Cuestionario Final según los pasos anteriores: De acuerdo con los comentarios de todos los equipos asociados, la versión final pretende ser más fácil de usar y comprensible para los usuarios objetivo (los estudiantes). Se han eliminado algunos términos específicos sugeridos por los asociados (proceso de Bolonia, combinación de aptitudes, conocimiento de la situación) debido a su complejidad, así como se han modificado definitivamente algunas preguntas que no eran fáciles de entender. Las preguntas no se han clasificado según los dominios del CLES T, ya que algunas preguntas podrían formar parte de varios dominios. Todo el cuestionario está vinculado con el contenido de los anteriores resultados intelectuales. A pesar de que la herramienta comprende 62 preguntas, todas ellas son finalmente fáciles de responder una vez que los estudiantes han terminado su aprendizaje práctico en un entorno. La versión final también incluye el tipo de respuesta esbozada por los participantes en el IO4, siendo una respuesta rápida (sí/no) en todas las preguntas excepto en 4. Fue propuesto por algunos equipos asociados para mantener la herramienta más atractiva, transformándola en un formulario de Google o en una herramienta digital.

1. ¿Qué tan bien estructurado estaba el ambiente en el Hospital?

Escala de Likert + Respuesta abierta

2. ¿Qué tan bien fue su experiencia en el área de colocación?

Escala de Likert + Respuesta abierta

3. ¿Qué tan bueno fue el aprendizaje experimental en el área de colocación?

Escala de Likert + respuesta abierta

4. ¿Qué tan bien fue la comunicación en su área de colocación?

Escala de Likert + Respuesta abierta

5. ¿La inducción a la organización y el área de colocación se dio según el protocolo?

Sí/No + respuesta abierta

6. *¿Recibió el estudiante por adelantado las instrucciones apropiadas para el primer día (dónde y con quién reunirse)?*

Sí/No + respuesta abierta

7. *¿Le quedó claro al estudiante quién es la persona designada para buscar consejo?*

Sí/No + respuesta abierta

8. *¿Tenía el estudiante algún objetivo o tarea a cumplir durante la colocación? ¿Había una fecha límite para que la inducción terminara?*

Sí/No + respuesta abierta

9. *¿Todo el personal del pabellón tenía una actitud positiva?*

Sí/No + respuesta abierta

10. *¿Sintió que su confianza mejoró durante el tiempo que pasó en su área de colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

11. *¿Se sintió bienvenido y apartado del equipo?*

Sí/No + respuesta abierta

12. *¿Sentiste que construiste una relación con tu equipo/mentor mientras estabas en el puesto?*

Sí/No + respuesta abierta

13. *¿Fue llamado por su nombre y no fue referido por el estudiante?*

Sí/No + respuesta abierta

14. *Durante su experiencia, ¿se sintió seguro y feliz en todo momento?*

Sí/No + respuesta abierta

15. *¿Se le dio la oportunidad de actuar de forma independiente y tomar decisiones durante su experiencia?*

Sí/No + respuesta abierta

16. *¿Aprendiste nuevas habilidades al entrenar en esta área de colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

17. *¿Se cumplieron las expectativas de los estudiantes en todo momento durante la colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

18. *¿Interactuó con el equipo multidisciplinario durante su experiencia de colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

19. *¿Se sintió bienvenido y apartado del equipo interprofesional?*

Sí/No + respuesta abierta

20. *¿Sentiste que el aprendizaje era personalizado?*

Sí/No + respuesta abierta

21. *¿Comprendió las funciones de los diferentes miembros del personal?*

Sí/No + respuesta abierta

22. *¿Tuviste tiempo para adaptarte a la nueva cultura antes de empezar la colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

23. *¿Esto es sobre reglas o códigos de seguridad de la puerta? ¿Alguien le explicó al principio sobre...?*

Sí/No + respuesta abierta

24. *¿Sentiste que eras un valioso miembro del equipo?*

Sí/No + respuesta abierta

25. *No estoy seguro del término "agente activo". ¿Sintió que podía atender sus necesidades de aprendizaje?*

Sí/No + respuesta abierta

26. *¿Sintió que había una relación entre su área de colocación y la universidad?*

Sí/No + respuesta abierta

27. *¿Discutió sus necesidades de aprendizaje al principio de la colocación y elaboró un plan para abordar sus objetivos, logros, competencias, número de horas, etc.?*

Sí/No + respuesta abierta

28. *¿Sintió que el personal practicaba de forma segura y efectiva?*

Sí/No + respuesta abierta

29. *¿Sintió que el personal estaba equipado para enseñar a los estudiantes?*

Sí/No + respuesta abierta

30. *¿Estaban claras las expectativas de los mentores desde el principio?*

Sí/No + respuesta abierta

31. *¿Sintió que tanto usted como el mentor podían discutir sus expectativas del otro?*

Sí/No + respuesta abierta

32. *¿Crees que el área de práctica es segura?*

Sí/No + respuesta abierta

33. *¿Recibió el estudiante alguna retroalimentación de los pacientes como parte de la estrategia educativa?*

Sí/No + respuesta abierta

34. *¿Percibió el estudiante que los principios y objetivos de Bolonia fueron alcanzados?*

Sí/No + respuesta abierta

35. *¿Se sintió apropiadamente supervisado y apoyado por una enfermera calificada?*

Sí/No + respuesta abierta

36. *¿Tenía el estudiante una retroalimentación continua de los mentores?*

Sí/No + respuesta abierta

37. *¿Tenía el estudiante una retroalimentación continua de los profesores/profesores?*

Sí/No + respuesta abierta

38. *¿Fue el estudiante presentado a otros estudiantes?*

Sí/No + respuesta abierta

39. *¿Trabajaba el estudiante directamente con otros estudiantes en el mismo lugar?*

Sí/No + respuesta abierta

40. *¿Se animó al estudiante a hacer una pieza/escritura reflexiva en cualquier práctica diaria?*

Sí/No + respuesta abierta

41. *¿Experimentó el estudiante algún tipo de relación de aprendizaje de intercambio con otros estudiantes o de apoyo entre pares?*

Sí/No + respuesta abierta

42. *¿La formación del estudiante durante su colocación se ajusta a los principios de la filosofía de la enfermería?*

Sí/No + respuesta abierta

43. *¿El estudiante se percibió a sí mismo como parte de la mejora, el cambio positivo o la transformación?*

Sí/No + respuesta abierta

44. *¿Pensó el estudiante que los valores relevantes estaban incluidos como parte del proceso de entrenamiento?*

Sí/No + respuesta abierta

45. *¿Entendió el estudiante que su actitud será evaluada durante el proceso de entrenamiento?*

Sí/No + respuesta abierta

46. *¿Se le explicó el criterio de evaluación al estudiante desde el principio?*

Sí/No + respuesta abierta

47. *¿La práctica en el entrenamiento se basó en la evidencia?*

Sí/No + respuesta abierta

48. *¿Se animó al estudiante a utilizar la literatura científica durante su práctica?*

Sí/No + respuesta abierta

49. *¿Se le hizo consciente y comprendió la importancia de la política de calidad de la organización desde el principio?*

Sí/No + respuesta abierta

50. *¿Experimentó el estudiante alguna forma de castigo durante la colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

51. *¿Estaba el estudiante debidamente informado de las fuentes de colocación como: dispositivos tecnológicos, herramientas, instrumentos...?*

Sí/No + respuesta abierta

52. *¿Estaban claros para los estudiantes todos los principios éticos aplicables a la colocación desde el principio?*

Sí/No + respuesta abierta

53. *¿Identificó el estudiante algún compromiso que pudiera poner en peligro la futura formación profesional en la estrategia y misión de desarrollo de la organización?*

Sí/No + respuesta abierta

54. *¿Entendió el estudiante el papel profesional de la enfermería en dicha organización o colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

55. *¿Pensó el estudiante que había una estrategia de desarrollo profesional continuo en la Organización?*

Sí/No + respuesta abierta

56. *¿Se animó al estudiante a participar en el entrenamiento interno (CPD) con el resto del personal profesional?*

Sí/No + respuesta abierta

57. *¿Sintió el estudiante que la Organización y la colocación estaban involucradas en la investigación e innovación de la enfermería?*

Sí/No + respuesta abierta

58. *¿Se informó al estudiante de los riesgos ambientales en la colocación y se le enseñó a protegerse desde el principio?*

Sí/No + respuesta abierta

59. *¿Experimentó el estudiante la barrera del idioma con su mentor y otros miembros del personal?*

Sí/No + respuesta abierta

60. *¿Consideró el estudiante la actitud de su mentor y del resto del equipo como pro-activa?*

Sí/No + respuesta abierta

61. *¿El plan de entrenamiento coincidía con los objetivos y el tiempo?*

Sí/No + respuesta abierta

62. *¿Se incrementó el nivel de confianza del estudiante y su habilidad para trabajar de forma independiente debido a esta experiencia de colocación?*

Sí/No + respuesta abierta

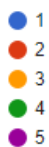
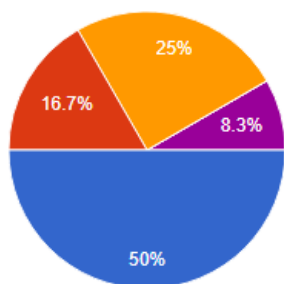
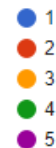
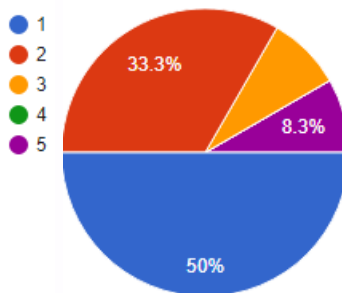
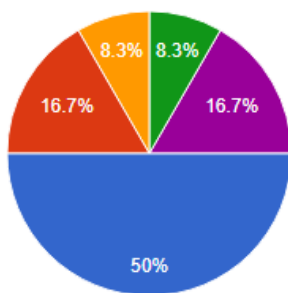
Tarea 3: Debido a la situación de la pandemia de Covid en el mundo y a las restricciones para visitar otros países y especialmente organizaciones sanitarias durante el período de tiempo en el que la tarea de pilotaje de IO4 debería haberse desarrollado, una vez que todos los socios habían revisado el contenido del cuestionario (como se ha mostrado hasta ahora) de acuerdo con el CLES-T y correspondiendo con las ideas discutidas en la última reunión presencial en Alicante (en la que participaron los equipos de socios y estudiantes internacionales), se decidió que el socio líder de IO4 subiera el cuestionario a un formato de Google Form:

(https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScVmW8frm0EPelz9iWAXWdbVhL4s6fYavZqlp_nBjjBHu5Oow/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0&gxids=7628) para que pudiera ser enviado a los estudiantes internacionales de enfermería de los últimos años que habían realizado sus prácticas clínicas en las organizaciones que se suponía que iban a acoger inicialmente a los estudiantes internacionales para el pilotaje del cuestionario en los entornos clínicos según la propuesta de HEALINT (como el Hospital Vistahermosa de Alicante España y el Hospital Pori de Finlandia, ambos en relación directa con sus socios nacionales como la Universidad de Alicante y la Universidad SAMK, ambas instituciones de enseñanza superior. Ambos fueron los lugares de práctica adoptados por el proyecto que contaban con personal que se encargó de la preparación de la auditoría y que cuentan con una amplia experiencia en la formación de estudiantes internacionales). 12 Los estudiantes de enfermería completaron el cuestionario en representación de los siguientes países: España, Finlandia, Portugal, Colombia, China, Noruega y Escocia. Estas son las conclusiones tras analizar los datos recogidos en los cuestionarios.

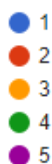
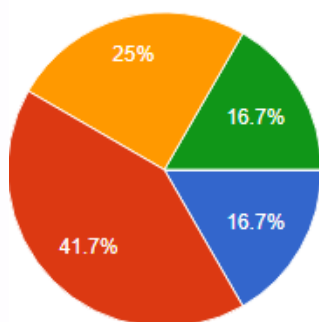
1.6 Resultados: Herramienta de Evaluación de IO4 HEALINT para estudiantes internacionales de medicina

En cuanto a los datos demográficos obtenidos, la Universidad SAMK se destaca como la universidad de referencia, con un 23,1%, seguida de la Universidad Robert Gordon y la Universidad del Peloponeso, ambas con un 15,4% de estudiantes. Por otra parte, la nacionalidad predominante entre los estudiantes es la española (30,77%). La Clínica Vistahermosa es el centro de referencia. Finlandia ocupa el segundo lugar en cuanto a la nacionalidad de los profesionales que han realizado el curso, con un 15,38%. En el año académico de su colocación internacional destaca el año 2018/2019, con un 23,1%, seguido de los años 2018 y 2020, ambos con un 15,4%. Los encuestados han permanecido aproximadamente de 360 a 900 horas de prácticas internacionales.

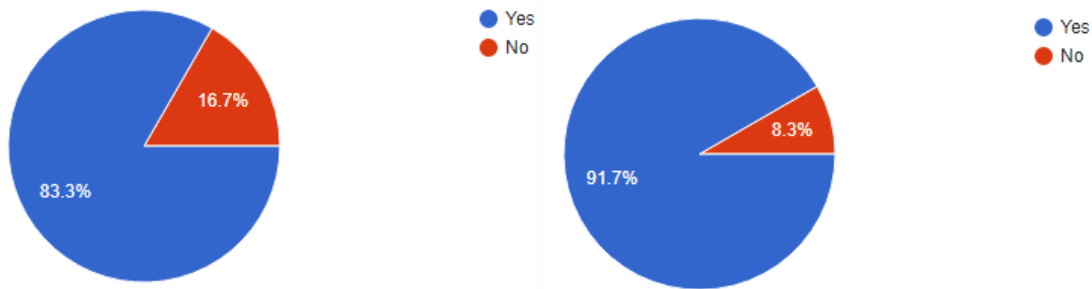
Después de completar la encuesta demográfica y los detalles de la ubicación, los participantes respondieron a varias preguntas específicas sobre HEALINT con respuestas que iban del 1 al 5 (1 = muy bien, 5 = muy mal) y otras con la opción SÍ/NO. El 50% de los encuestados consideraron que tanto el entorno hospitalario como su experiencia de pasantía eran muy buenos, así como su experiencia en la esfera de la colocación. Como se puede observar en los gráficos, el 16,7% de los participantes consideraron que el hospital estaba algo bien estructurado, así como que su experiencia en el lugar de la colocación era algo buena.



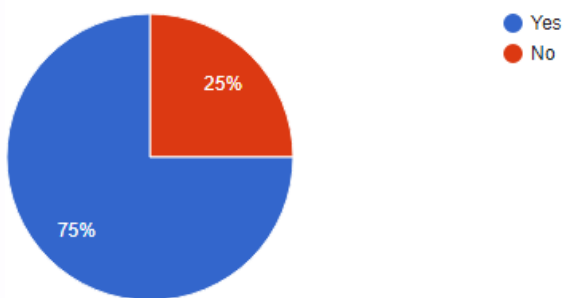
En cuanto a la comunicación en el área de práctica, el 41,7% de los participantes declaró que era bastante buena.



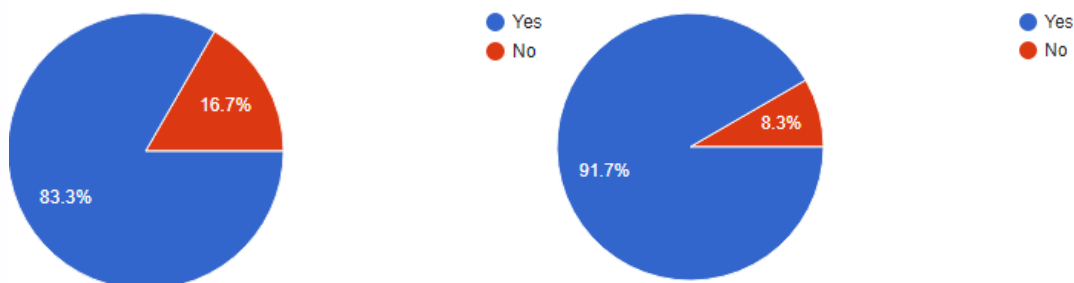
El 83,3% de los estudiantes declaró que la inducción a la organización y al área de práctica se hizo por protocolo. Además, el 91,7% recibió las instrucciones adecuadas con antelación para el primer día. De igual manera, todos los estudiantes que recibieron instrucciones anticipadas tuvieron claro quién era la persona de referencia.



El 75% de los estudiantes tenía algún objetivo específico que cumplir durante la pasantía, mientras que el 25% restante tenía objetivos generales.

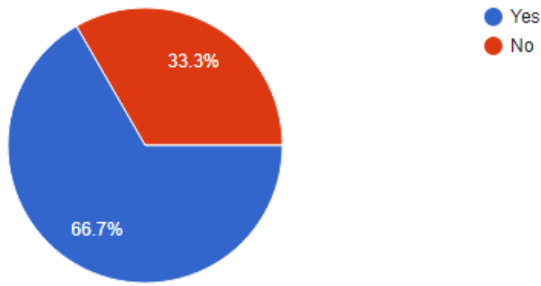


Durante su estancia, el 83,3% de los participantes declaró que el personal mantenía una actitud positiva. Además, el 91,7% de los encuestados mejoró su confianza durante el tiempo que estuvo en la pasantía, así como se sintió acogido por el equipo.

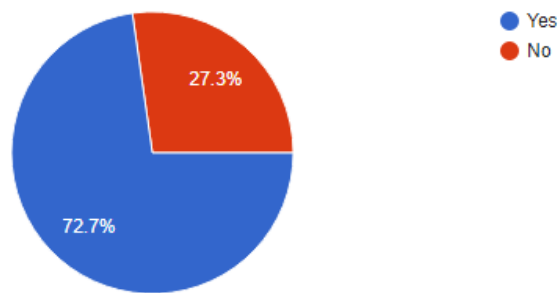
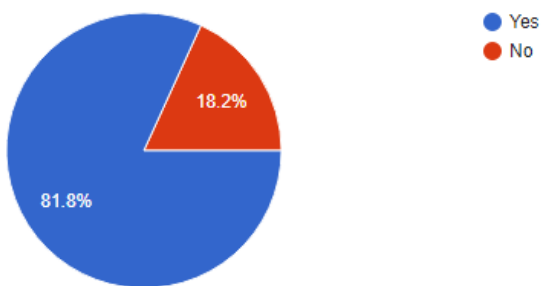


Del mismo modo, todo el cuerpo estudiantil estableció una relación con su equipo/mentor durante la colocación.

Durante su experiencia, el 66,7% de los estudiantes siempre se sintieron felices y seguros.

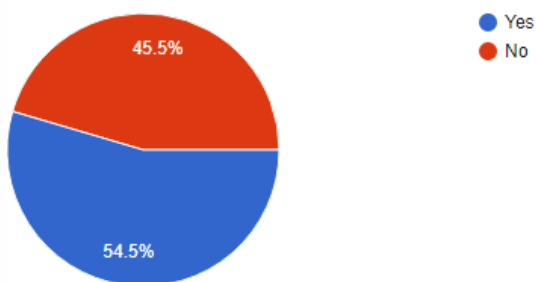


El 81,8% tuvo la oportunidad de actuar de forma independiente y tomar decisiones durante su experiencia y aprendió nuevas habilidades (90,9%). Además, el 72,7% declaró que todas sus expectativas se habían cumplido.



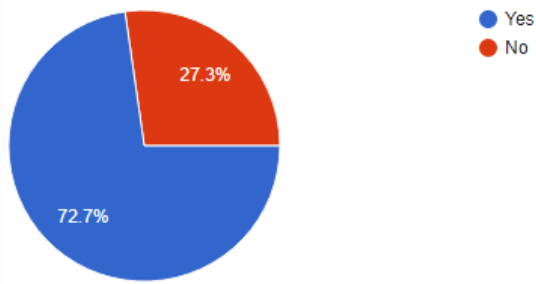
Además, el 90,9% de los estudiantes interactuaron con el equipo multidisciplinario y se sintieron bienvenidos. Del mismo modo, todos consideraron que el aprendizaje era personalizado y que los roles de los miembros del personal estaban bien definidos.

En cuanto a la adaptación de los estudiantes, el 54,5% se adaptó a la cultura del país antes de la pasantía.

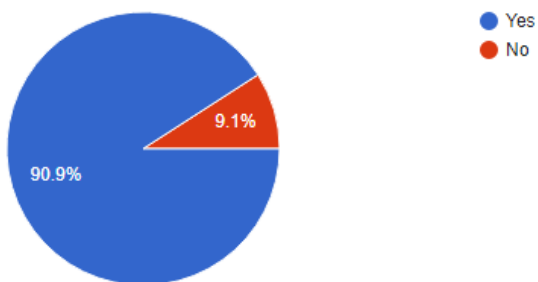


En cuanto a las reglas o códigos de seguridad de las puertas, el 72,7% declaró que las conocía.

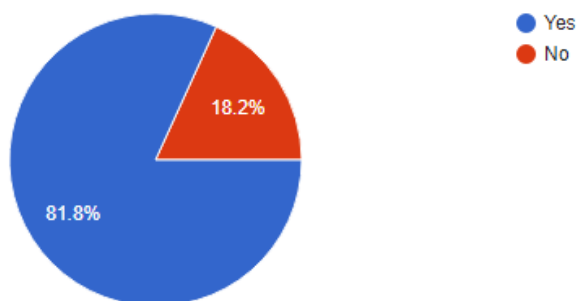
Además, el 72,7% de los estudiantes se sintieron como valiosos miembros del equipo.



Sobre el término agente activo, el 90,9% consideró que podría atender sus necesidades de aprendizaje.

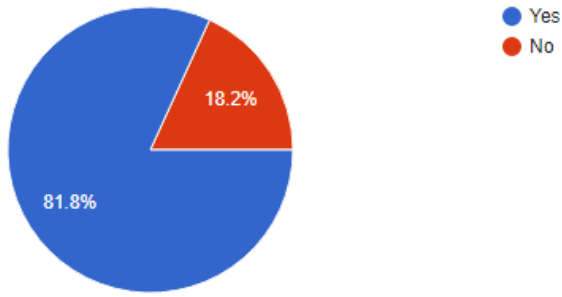


Por otro lado, el 81,8% percibió que existía una relación entre su área de práctica y la universidad.



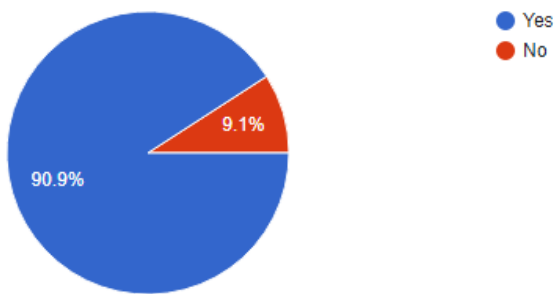
Todos los estudiantes desarrollaron un plan de desarrollo para abordar correctamente los objetivos, los logros, las competencias, las horas de pasantía, etc. Y sintieron que el personal practicaba de forma segura y efectiva.

El 81,8% consideró que el personal estaba preparado para enseñar a los estudiantes y que las expectativas de los mentores estaban claras desde el principio.

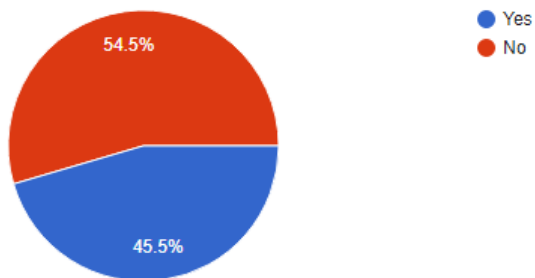


Además, el 90,9% consideró que tanto ellos como los mentores podían discutir las expectativas mutuas.

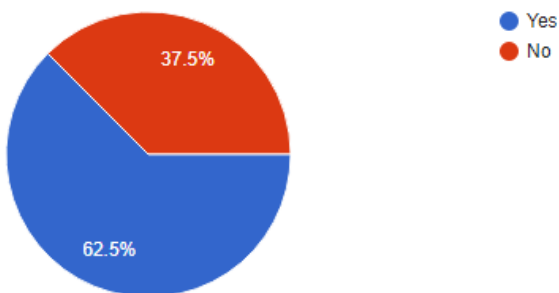
En cuanto a la seguridad en el área de práctica, el 90,9% consideró que era seguro.



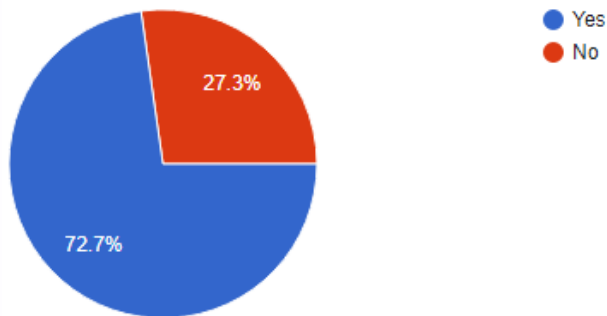
Por otro lado, sólo el 45,5% de los estudiantes recibieron comentarios de los pacientes.



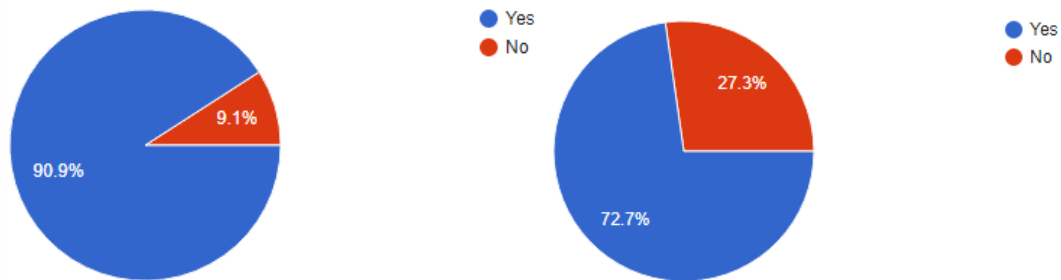
En cuanto a los objetivos del Plan de Bolonia, el 62,5% consideró que estos principios se habían alcanzado.



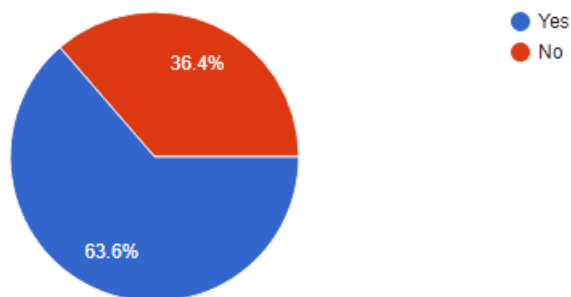
Todos los estudiantes se sintieron adecuadamente supervisados y apoyados por enfermeras calificadas, y recibieron una continua retroalimentación de los mentores. Por parte de los maestros y profesores, el 27,3% declaró que no habían recibido retroalimentación.



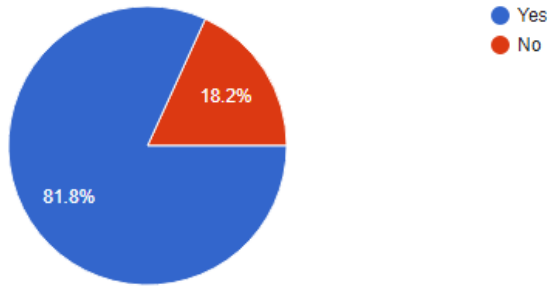
El 90,9% de los estudiantes fueron presentados a otros estudiantes y el 72,7% trabajó en conjunto con otros estudiantes en el mismo lugar.



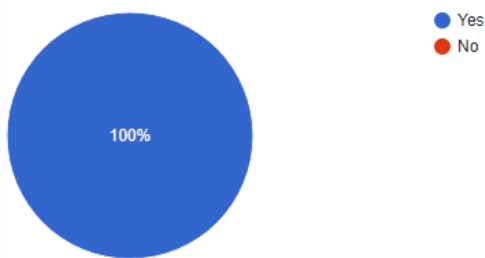
El 63,6% de los estudiantes fueron animados a hacer un trabajo de reflexión o a escribir sobre alguna práctica diaria y a intercambiar el aprendizaje con otros estudiantes.



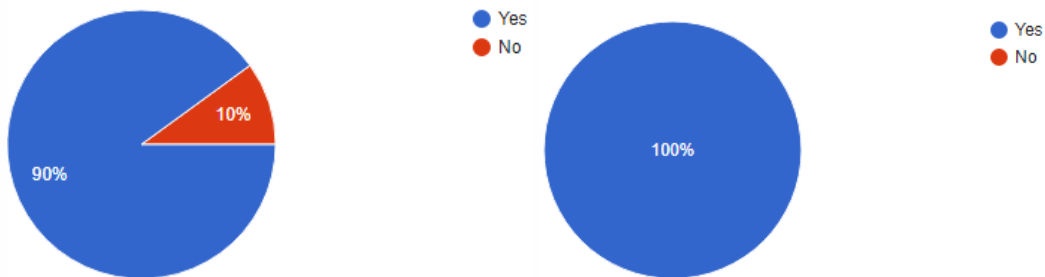
En cuanto a si la formación del estudiante durante su estancia se ajustaba a los principios de la Filosofía de la Enfermería, el 81,8% declaró que sí y, de la misma manera, los estudiantes percibían mejoras y cambios en sí mismos.



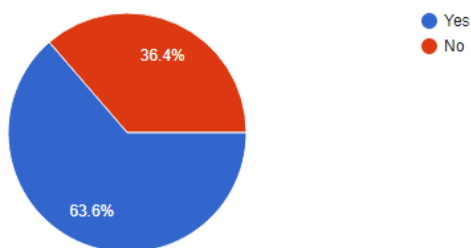
El 100% de los estudiantes declaró que los valores pertinentes se incluían como parte del proceso de capacitación y comprendió que se realizaría una evaluación de su actitud durante el proceso de capacitación.



Al 90% de los estudiantes se les explicó desde el principio los criterios de evaluación y en todos los casos la práctica se basó en la evidencia.

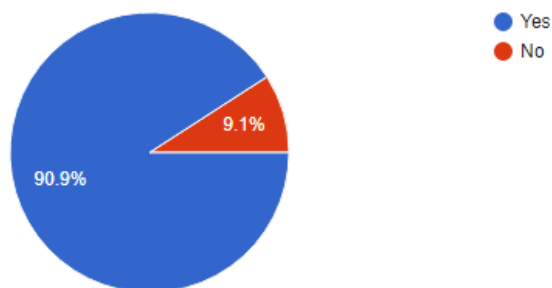


En cuanto al uso de la literatura científica durante las prácticas, se alentó al 63,6% a utilizarla.

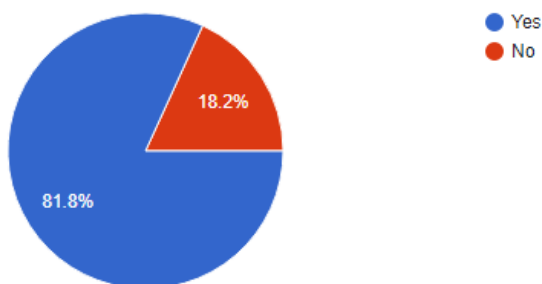


Por otra parte, todos los estudiantes tomaron conciencia y comprendieron la importancia de la política de calidad de la organización desde el principio y cualquier estudiante experimentó cualquier forma de castigo durante la colocación.

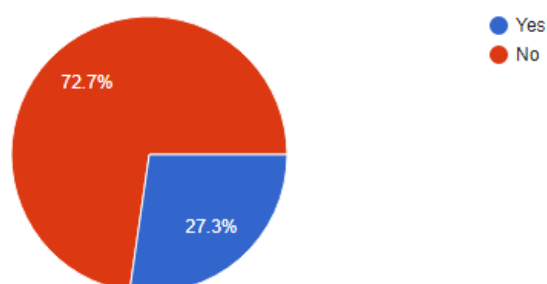
El 90,9% de los estudiantes fueron informados correctamente de las fuentes de colocación como: dispositivos tecnológicos, herramientas, instrumentos ...



Todos los principios éticos aplicables a la colocación fueron claros para los estudiantes desde el principio en el 81,8% de los casos.

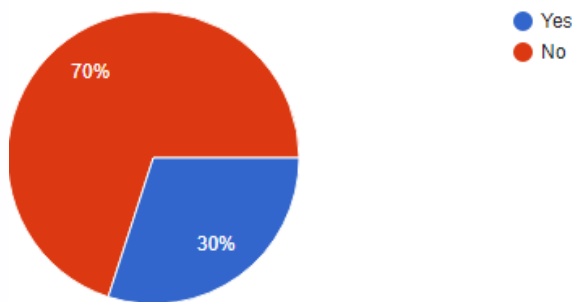


El 72,7% de los estudiantes no identificó ningún compromiso que pudiera poner en peligro la futura formación profesional en la estrategia y misión de desarrollo de la organización y todos los estudiantes entendieron el papel profesional de la enfermería en dicha organización o colocación.

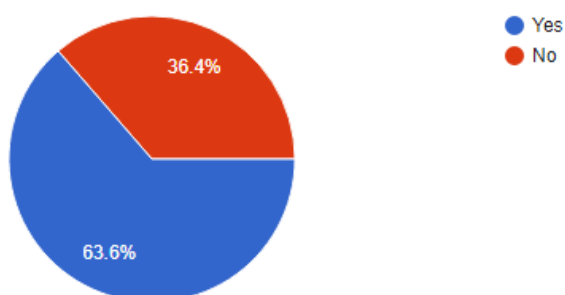


En cuanto a las estrategias de desarrollo, el 90,9% consideró que existía una estrategia de desarrollo profesional continuo en la Organización.

Por otro lado, sólo el 30% de los estudiantes fueron animados a participar en la formación interna con el resto del personal profesional.

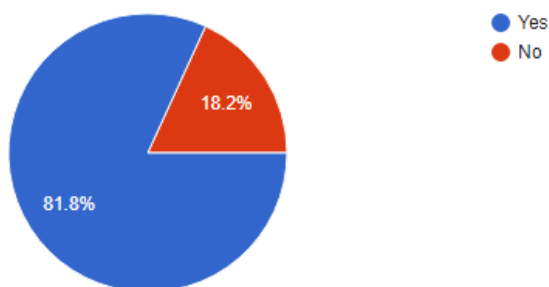


El 63,6% de los estudiantes consideraron que la Organización y la colocación de la enfermería se ocupaba de la investigación y la innovación en el ámbito de la enfermería.

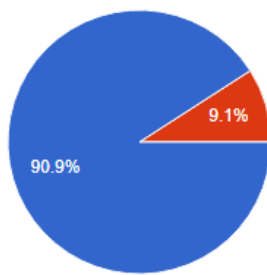


Se informó a todos los estudiantes de los posibles riesgos y de cómo protegerse de ellos.

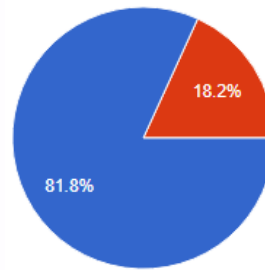
Muchos estudiantes (81,8%) experimentaron barreras lingüísticas tanto con su mentor como con el resto del personal.



Todos los estudiantes consideraron que la actitud de su mentor y el resto del equipo es proactiva. Además, el 90,9% consideró que el plan de entrenamiento coincidía con los objetivos y el tiempo y el 81,8% aumentó su nivel de confianza y capacidad para trabajar de forma independiente.



● Yes
● No



● Yes
● No

1.7 Conclusiones

Una vez analizados estos datos se compararon con los informes de los Hospitales y las evaluaciones de las Universidades correspondientes a esos estudiantes y se encontró una alta coincidencia. La situación de Covid significaba que sólo podíamos evaluar los escenarios tal y como los estudiantes los habían encontrado antes de que se emprendiera el proceso de auditoría; sin embargo, es necesario seguir trabajando con un futuro intercambio para evaluar el impacto del sistema de auditoría en el desarrollo y la mejora de las áreas en las que las prácticas mostraban necesidad de ello y el proceso de auditoría, en la recogida de estas áreas. Una utilización más amplia del instrumento de auditoría en entornos internacionales/UE con menos recursos sería útil para determinar el impacto de la auditoría en la mejora de una calidad plenamente garantizada. En este resultado se prevé la evaluación del instrumento, identificando los parámetros que determinan si las conclusiones extraídas de la auditoría inicial pueden predecir la calidad de los entornos de aprendizaje de las colocaciones. Las métricas se extrajeron de herramientas existentes como el CLES T, de la experiencia vivida por los estudiantes y educadores internacionales implicados; y con el permiso ético de otros medios de evaluación (por ejemplo: evaluación de estudiantes, evaluación del aprendizaje de los estudiantes por parte de los profesores, etc.).



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union